

Bilan et perspectives sur le travail des corpus croisés

Marie-Pierre Chopin

LACES, équipe DAESL, Université Victor Segalen Bordeaux 2

A partir des trois ateliers

Petite Poule Rousse

Corpus Physique

Jeu du trésor

Notes préalables (1)

Ce document présente un essai de synthèse, « à chaud », des ateliers consacrés aux croisements de corpus pendant les Journées ViSA des 27 et 28 mai 2010 à Lyon.

Au cours de ces deux journées, trois ateliers, se sont succédés: corpus « Petite Poule Rousse », corpus « Circuits électriques, corpus « Jeu du Trésor » (pour une présentation de ces corpus et des analyses croisées ayant été produites à leur propos, cf. Journées de décembre 2009).

Le but des Journées de mai était de focaliser le travail des chercheurs autour des procédures méthodologiques de traitement des corpus vidéos utilisés pour l'analyse. Chaque équipe a ainsi tenté de mettre à jour la chaîne des opérations réalisée pour traiter les unités vidéo à disposition.

Notes préalables (2)

...

Cet exercice trouvait un appui sur les premières réflexions menées à ce sujet par Laurent Veillard, dans un chapitre consacré à la méthodologie du travail de recherche utilisant la vidéo, extrait d'un ouvrage à paraître prochainement à propos du projet VISA.

Dans l'essai de synthèse proposé ici, une mise en perspective entre le contenu des ateliers et ce chapitre est envisagé.

Notons qu'il s'agit là d'un document de travail, destiné avant tout à nourrir les discussions à propos d'une formalisation possible de nos procédures d'analyse d'unités vidéo ainsi que de leurs effets possibles.

Plan proposé

- Notes à propos du chapitre « méthodologie »
- Tentative de synthèse des ateliers
 - Procédures de réduction des données vidéo
 - Questions soulevées
- Trois entrées pour analyser/interroger/poursuivre
 - Nicolas Grenier-Boley
 - Laurent Veillard
 - Marie-Pierre Chopin
- Discussion

Notes à propos du chapitre « Méthodologie »

Le chapitre méthodologie proposé par L. Veillard pour le bouquin à paraître sur ViSA propose d'établir un bilan des différentes méthodologies de constitution et d'analyse de données vidéo qui se sont développées dans la recherche en éducation.

4 méthodologies différentes ont été répertoriées:

1. Stratégies d'observation et de codage systématique des enregistrements vidéo (type TIMSS) – **M1**
2. Stratégies de croisement de différents types de descriptions – **M2**
3. Stratégies de raffinement progressif d'hypothèses – **M3**
4. Stratégie collaborative chercheur / acteur observé – **M4**

Se posent également dans cet écrit un certain nombre de questions:

- Celle de la mise en évidence d'outils méthodologiques nouveaux, spécifiquement liés à l'utilisation de la vidéo;
- Celle de la reproductibilité des analyses menées;
- celle de la recherche de consensus entre chercheurs;
- celle du croisement de plusieurs éclairages sur un même corpus.

Tentative de synthèse des ateliers (1)

■ Atelier Petite Poule Rousse

- Les corpus utilisés diffèrent
- Les procédures de traitement sont hétérogènes : deux plutôt « ascendantes », une plutôt « descendante »
- Les procédures ascendantes paraissent plus hybrides (plusieurs attaques pour l'analyse) que la procédure descendante
- Les 3 études paraissent viser la genèse de nouvelles intelligibilités des phénomènes « vus », certaines par des zoom, d'autres au contraire en replaçant la séance observée dans une progression plus large : jeu de focale.
- Ici peut se reposer la question de l'intérêt de la confrontation de plusieurs regards sur un même corpus.
- Pourquoi utiliser la vidéo plutôt qu'une spatule? (les capacités de traitement de l'information du chercheur, l'étude de l'ostension, l'analyse des gestes)

Tentative de synthèse des ateliers (2)

■ Atelier corpus physique

- Les corpus utilisés diffèrent (sur l'utilisation de l'autoconfrontation)
- Les procédures de traitement sont plutôt homogènes dans une perspective analytique. Mais difficile de voir lesquelles sont plutôt ascendantes ou descendantes. Mise en écho de différents niveaux d'analyse (méso/micro), avec questionnement sur la possibilité de remonter au méso lorsqu'on est sur le micro.
- Les procédures paraissent plus formalisées (sont-elles plus formalisables et pourquoi ?) que pour le corpus Poule rousse. On retrouve parfois la trace d'une certaine hybridité (convocation de plusieurs entrées pour l'analyse).
- Ici les 3 études paraissent surtout proposer (viser ?) la genèse de nouvelles contingences à partir des situations filmées. On obtient des transcriptions très fines et parfois feuilletées (sur plusieurs niveaux) vidéos.
- Se pose bien sûr toujours la question du but de la réduction des données dans de telles transcriptions – > possibilité de remonter à des niveaux d'interprétation plus méso et dynamiques ?
- Question : un chercheur à qui l'on présenterait les trois contingences (données vidéo réduites) pourrait-il retrouver qu'il s'agit d'une même situation d'enseignement ?

Tentative de synthèse des ateliers (3)

▪ Atelier Jeu du trésor

- La nature du corpus diffère pour chaque équipe (puisque les vidéos sont spécifiques) ou bien est identique si on considère que les équipes travaillent en trio.
- Les procédures de traitement sont partagées sans être forcément identiques. Etant donnée l'ampleur du chantier, difficile de dégager une méthodologie particulière. Les 4 s'interpénètrent dans cette recherche.
- Ce qui est visé c'est la comparaison et ceci pose question :
qu'est-ce qui est comparé ? Le travail de l'enseignante ? Les modalités par lesquelles s'opère la transposition de l'ingénierie ?
en quoi la visée comparative pourrait-elle avoir des effets sur le type de méthode de réduction des données vidéo utilisées ? Faut-il par exemple standardiser, sur le mode de l'observation systématique et du codage par exemple (M1) ?
- Question de l'utilisation de ViSA pour indexer et/ou déposer sur ViSA (sans publication nécessairement)
- Question : La vidéo peut-elle être un instrument d'étude des phénomènes de transposition didactique ?

Et pourquoi pas un gigantesque tableau à partir de ces trois tableaux?

L'entreprise nécessiterait en amont d'évaluer son utilité.

Mais tout de même une remarque...

La nature de la recherche menée (au-delà du support vidéo produit pour la mener) semble influencer le type de traitement possible.

Ceci est peut être faux.

Mais si c'est vrai, il semble important de veiller à ce que la recherche de catégorisations de nos méthodes ne nous conduise pas à homogénéiser les types de corpus construits pour nos recherches.

Trois entrées pour analyser/interroger/poursuivre

- Nicolas Grenier-Boley

- Question du découpage des films produits (échelles d'analyse choisies, possibilité de mettre en écho différents niveaux de découpage et de remonter à des niveaux supérieurs à partir d'un découpage très fin).

- Laurent Veillard

- Question des obstacles à la formalisation des procédures de traitement des vidéos.

- Marie-Pierre Chopin

- Question de la tension entre le « montrer » et le « cacher » au cœur de la recherche en éducation en lien avec la nature des objets de recherches spécifiques à notre communauté.

Discussion

La discussion de l'ensemble des chercheurs présents a permis de débattre autour des points soulevés, à propos notamment des aspects théoriques, méthodologiques et épistémologiques de l'usage des vidéos comme élément de l'instrumentation de la recherche en éducation.